



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: JN2-03-07-1-1430-8/20

Mostar, 09.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, postupajući po Presudi Suda BiH br. S1 3 U 033210 19 U od 11.06.2020. godine, u ponovljenom postupku rješavajući žalbu bez broja od 28.05.2019. godine, žalitelja Institut za građevinarstvo „IG“ Banja Luka, zastupan po advokatu Duški Bogojević iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku broj 02/A-14-1918/19 od 20.05.2019. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „*Izrada projekta saobraćajne signalizacije*“, ugovornog organa Općina Centar Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 09.07.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka broj 02/A-14-1918/19 od 20.05.2019. godine.
2. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe od 28.05.2019. godine zastupan po advokatu mr. Duški Bogojević iz Banja Luke, u iznosu od 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Općina Centar Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon provedenog konkurentskog postupka javne nabavke „*Izrada projekta saobraćajne signalizacije*“, donio je Odluku broj 02/A-14-1918/19 od 20.05.2019. godine. Obavještenje o nabavci broj 848-7-2-39-3-38/19 objavljeno je 09.05.2019. godine putem portala javnih nabavki.

Ponudač „IG“ Banja Luka, zastupan po advokatu Duški Bogojević iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke broj 02/A-14-1918/19 od 20.05.2019. godine, izjavio je žalbu 28.05.2019. godine na iste putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 14.06.2019. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 28.06.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH ovim putem izjavljujemo žalbu na Odluku broj 02/A-14-1918/19 od 20.05.2019.godine.

Dana 28.05.2019. godine žalilac je zaprimio Odluku broj: 02/A-14-1918/19 od 20.05.2019. godine kojom se djelimično usvaja žalba Instituta za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka izjavljena na Tendersku dokumentaciju Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku usluga izrade projektne dokumentacije saobraćajne signalizacije na području Općine Centar Sarajevo. Obavještenje o nabavci broj: 848-7-2-39-3-38/19 od 09.05.2019. godine.

Uvidom u sadržaj osporavane odluke, evidentno je da ugovorni organ žalbu samo djelimično uvažio, te da uslovi iz tenderske dokumentacije i dalje nisu u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH, podzakonskim aktima donesenim na osnovu njega i materijalnim propisima Takođe, ugovorni organ je odbio zahtjev za naknadu troškova sastavljanja žalbe, što je protivno materijalnim propisima koji se primjenjuju u toj oblasti.

Žalilac je dana 17.05.2019. godine izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju-Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku usluga izrade projektne dokumentacije saobraćajne signalizacije na području Općine Centar Sarajevo, Obavještenje o nabavci broj: 848-7-2-39-3-38/19 od 09.05.2019. godine.

Rješavajući po pomenutoj žalbi ugovorni organ je dana 20.05.2019. godine donio Odluku broj: 02/A-14-1918/19 od 20.05.2019. godine kojom se djelimično usvaja žalba Instituta za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka.

Žalilac je žalbu izjavio na tačku 2.3.3. tenderske dokumentacije-Tehnička i profesionalna sposobnost koja glasi:

„TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST

U skladu sa članom 50. Zakona, ponudač/kandidat je dužan ispuniti sljedeće uslove tehničke i profesionalne sposobnosti:

a) da je u posljednje 3 (tri) godine računajući od dana podnošenja ponude ili od datuma registracije ponuđača ukoliko je ponuđač registrovan. odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, kao glavni pružalac usluga/ugovarač realizovao ugovor/e na izradi horizontalne i vertikalne saobraćajne signalizacije lokalnih cesta, (dužine minimalno 120 km) u vrijednosti 50.000.00 KM (sa PDV).

Obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i kvalifikacije njegovog rukovodnog osoblja koja će biti angažovana za realizaciju predmeta nabavke i to:

- 1) Voditelj projekta/odgovorni projektant, minimalno 1 jedno lice VSS VII stepen - dipl ing. saobraćaja, cestovni i drumski saobraćaj sa položenim stručnim ispitom, odnosno visoko obrazovanje najmanje II ciklusa Bolonjskog sistema studiranja (koje se vrednuje sa najmanje 300 ECTS bodova), saobraćajne struke, smjer cestovni i drumski saobraćaj sa položenim stručnim ispitom: sa minimalno 10 godina, nakon sticanja VSS. radnog iskustva na izradi projekata saobraćajne signalizacije i iskustvom u svojstvu voditelja voditelja odgovornog projektanta, na izradi najmanje tri glavna projekata horizontalne i vertikalne signalizacije i opreme ceste, i minimalno jedan ugovor na na izradi horizontalne i vertikalne saobraćajne signalizacije lokalnih cesta, (dužine minimalno 120 km);*
- 2) Projektant minimalno. 1 jedno lice VSS. VII stepen - dipl ing. saobraćaja, cestovni i drumski saobraćaj sa položenim stručnim ispitom, odnosno visoko obrazovanje najmanje II ciklusa Bolonjskog sistema studiranja (koje se vrednuje sa najmanje 300 ECTS bodova), saobraćajne struke, smjer cestovni i drumski saobraćaj sa položenim stručnim ispitom; sa minimalno 5 godina, nakon sticanja VSS. radnog iskustva na izradi projekata saobraćajne signalizacije.*
- c) Posjedovanje ovlaštenja za obavljanje poslova projektovanja (izrada saobraćajnih projekata) ili Ovlaštenje za obavljanje poslova nostrifikacije investicione tehničke dokumentacije.*

U svrhu dokazivanja ispunjavanja uslova iz predhodne tačke ponuđači su dužni u ponudi dostaviti slijedeće pismene dokaze:

a) spisak izvršenih ugovora u ukupnom iznosu jednakom ili većem od 50.000.00 KM sa PDV-om u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije ponuđača, računajući od dana podnošenja ponude-referenc lista koju sačinjava ponuđač na svom memorandumu sa potvrdama o izvršenim ugovorima od strane krajnjeg korisnika u skladu sa tačkom 2.3.3.a TD) (obične kopije traženih dokaza)

Ukoliko se potvrde o izvršenim radovima ne mogu obezbijediti iz objektivnih razloga, ponuđač će dostaviti Izjavu o uredno izvršenim poslovima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Potvrda o izvršenim radovima koju izdaje naručilac obavezno treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, te navode o uredno izvršenim ugovorima:

b) Izjavu na memorandumu ponuđača (koja mora biti ovjerena pečatom ponuđača) o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama a naročito rukovodnog osoblja koji su angažirani na obavljanju predmetnih usluga, a čije kvalifikacije moraju biti u skladu sa tačkom 2.3.3 b), a koji ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača. Za voditelja projekta/odgovornog projektanta potrebno je u Izjavi navesti/obrazložiti i angažovanja Voditelja projekta/odgovorni projektant na izradi najmanje tri projekta horizontalne i vertikalne signalizacije i opreme ceste, sa podacima koji

obavezno sadrže naziv i Sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o tehničkim elementima ceste, kao i uloga projektanta u projektu.

Za voditelja projekta/odgovornog projektanta potrebno je priložiti i potvrdu koju je izdao naručilac usluga da je radio kao Voditelj projekta/odgovorni projektant na izradi najmanje jednog projekta horizontalne i vertikalne signalizacije lokalnih cesta, ukupne dužine minimalno 120 km.

Potvrda obavezno sadrži naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o tehničkim elementima ceste, kao i uloga projektanta u projektu.

Ponudatelj treba dostaviti uz ponudu i ovjerenu kopiju važećeg ovlaštenja za obavljanje poslova projektovanja (projektovanje građevina i zahvata iz područja niskogradnje i to za saobraćajne projekte cesta) ili ovjerenu kopiju važećeg Ovlaštenja za obavljanje poslova nostrifikacije investicione tehničke dokumentacije (za oblast niskogradnje i to za saobraćajne projekte cesta) izdato od strane Federalnog ministarstva prostornog uređenja, a prema članu 26. Uredbe o uređenju gradilišta, obaveznoj dokumentaciji na gradilištu i učesnicima u građenju (Službene novine FBiH. broj 48/09 i 75/09) i članu 43. stav (1) i (2) Pravilnika o vrsti i sadržaju projekta za građenje i rekonstrukciju javnih cesta (Službene novine FBiH broj 69/10).“

1. Prvi žalbeni navod ugovorni organ je odbio kao neosnovan navodeći da pod izvođač nije druga ugovorna strana kako je to precizirano članom 48. stav 2. Zakona, te se i dalje zahtijeva da je ponudatelj tražene ugovore realizovao kao glavni pružalac usluga/ugovarač.

I dalje smatramo da uslov da je ponudatelj tražene poslove realizovao isključivo kao GLAVNI UGOVARAČ ima ograničavajući efekat na konkurenciju i onemogućava sve zainteresovane ponudatelje da učestvuju u ovom postupku javne nabavke. Zahtjevom da je ponudatelj bio glavni ugovarač usluga ugovorni organ onemogućava ponudatelje koji su uspješno izvršili usluge koje su tražene kao član grupe ponudatelja ili kao pod izvođač da učestvuju u postupku što je protivno osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama BiH.

Članom 3. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan da osigura aktivnu i pravičnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava što je postavljenim uslovom prekršeno.

Članom 44. stav 3. Zakona o javnim nabavkama propisano je da minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponudatelje kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju što je postavljenim uslovom prekršeno.

Članom 48. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano je:

„Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju“.

Iz citirane odredbe proizilazi da ugovorni organ može zahtijevati potvrdu koju izdaje druga ugovorna strana pri čemu je irelevantno u kojem svojstvu je ponuđač izvršio predmetne usluge (npr. kao podizvođač ili član grupe ponuđača).

2. Drugi žalbeni navod ugovorni organ je takode odbio kao neosnovan navodeći da su lokalne ceste potpuno druga, posebna kategorija u odnosu na magistralne puteve, autoputeve ili brze ceste, te da se ugovorni organ prilikom definisanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti rukovodio principom zahtijevanja dokaza koji se odnose na konkretan predmet nabavke, a ne na prostije ili složenije poslove.

I dalje smatramo da uslov prema kome ugovorni organ zahtijeva da ponuđači dokažu iskustvo na poslovima izrade horizontalne i vertikalne signalizacije isključivo na LOKALNIM CESTAMA čime se ograničava stvarnu konkurenciju i onemogućava ponuđače koji imaju daleko bolje kvalifikacije i reference da učestvuju u ovom postupku. Tako npr. ponuđač koji ima uspješno realizovane projekte saobraćajne signalizacije za regionalne ili magistralne puteve, kao i za autoputeve ili brze ceste ne može učestvovati u ovom postupku, iako možemo reći da su u pitanju projekti čija je realizacija kompleksnija i složenija od predmeta ove nabavke. Nejasan je stav ugovornog organa prema kome ponuđač koji ima uspješno realizovane projekte saobraćajne signalizacije na autoputu ili na regionalnim i dr. putevima nije tehnički i profesionalno sposoban da uspješno realizuje i predmet ove nabavke. Ugovorni organ navodi da se prilikom postavljanja ovog uslova rukovodio principom zahtijevanja dokaza koji se odnose na konkretan predmet nabavke, što nije tačno budući da ugovorni organ isključuje učešće firmi koje imaju daleko kvalitetnije reference da učestvuju u postupku, a pri tom ne vodi računa da je dužan da svim zainteresovanim ponuđačima omogući učešće u postupku, te da postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući efekat na konkurenciju. Predmet nabavke odnosi se na izradu projekta saobraćajne signalizacije pri čemu je potpuno irelevantno da li je ponuđač takve projekte radio za signalizaciju na lokalnim putevima, regionalnim, magistralnim ili su u pitanju autoputevi ili brze ceste. Ne možemo prihvatiti stav ugovornog organa da ponuđač koji ima iskustvo na poslovima izrade projekata saobraćajne signalizacije na regionalnim putovima, magistralnim putovima ili autoputevima nije tehnički i profesionalno sposoban da izradi projekat saobraćajne signalizacije na lokalnim putevima.

3. Žalbene navode koji su se odnosili na traženu dužinu lokalnih cesta, kao i uslove za vođu tima ugovorni organ je uvažio.

4. Ugovorni organ je odbio zahtjev žalioaca za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.316,25 KM pozivajući se na član 120.ZJN , kao i član i 119. stav 1. ZJN.

Prije svega ukazujemo da je članom 131. Ustava Republike Srpske (Službeni glasnik Republike Srpske" broj 21 /92, 28/94, 8/90, 13/96. 15/96, 10/96, 21/ 90, 21/02, 20/02, 40/ 02, 31/02. 69/02. 31/03, 98/03, 115/05, 117/05 i 48/11) ustanovljena je Advokatura kao samostalna i nezavisna djelatnost i služba koja pruža pravnu pomoć. U vezi su navedenom odredbom Ustava Republike Srpske. Zakonom o advokaturi (..Službeni glasnik Republike Srpske broj: 80/15) uređeno je da Advokatura predstavlja nezavisnu i samostalnu djelatnost koja pruža pravnu pomoć fizičkim i pravnim licima, pod šta se između ostalog podrazumijeva sastavljanje pravnog lijeka, u konkretnom slučaju žalbe i zastupanje u žalbenim postupcima pred nadležnim organima. Članom 25. navedenog zakona propisano je da advokat ima pravo na nagradu i naknadu troškova za svoj rad u skladu sa tarifom koju donosi Advokatska komora uz saglasnost ministra pravde.

Imajući u vidu da je postavljeni zahtjev za naknadom troškova sastavljanja žalbe na tendersku dokumentaciju, po punomoćniku advokatu u skladu sa gore navedenim propisima, a imajući u vidu da je pravo svakog građanina ili pravnog subjekta da samostalno i slobodno odlučuje da li će u nekom postupku zastupati svoje interese sam ili preko punomoćnika (advokata), smatramo da je ugovorni organ postupio protivno zakonskim propisima.

Predlažemo da razmotrite i uvažite žalbu i poništite Odluku broj: 02/A-14-1918/19 od 20.05.2019.godine kojom se djelimično usvaja žalba Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka izjavljena na Tendersku dokumentaciju -Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku usluga izrade projektne dokumentacije saobraćajne signalizacije na području Općine Centar Sarajevo.

Takođe, zahtijevamo da se žalioцу nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe na Tendersku dokumentaciju- Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku usluga izrade projektne dokumentacije saobraćajne signalizacije na području Općine Centar Sarajevo. Obavještenje o nabavci broj: 848-7-2-39-3-38/19 od 09.05.2019.godine u iznosu od 1.316.25 KM. kao i troškovi sastavljanja ove žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime nadknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi).

Troškovnik (advokatska tarifa AKRS prema označenj vrijednosti)

Tar. broj 2 - sastav žalbe: 300 bodova x 2 KM _ _ _ _	600.00 KM,
Tar. broj 2-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka)	300.00 KM
Tar.broj 12-paušalna nagrada 25%	225.00KM
Ukupno bez PDV-a	1.125.00 KM
PDV	191,25 KM
Ukupno:	1.316.25 KM

Ugovorni organ je aktom broj 02-14-1918 od 07.06.2019. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U prilogu akta Vam dostavljamo žalbu ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o Banja Luka, ulica Kralja Petra I Karađorđevića 92-96, 78 000 Banja Luka, zastupan po punomoćniku mr. Duški Blagojević, advokatu iz Banja Luke, od 05.06.2019.godine, izjavljenu na Odluku o djelimičnom rješavanju žalbe potencijalnog ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o Banja Luka izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj: 02/A-14-1918/19 od 20.05.2019.godine u postupku javne nabavke za usluge izrade projektne dokumentacije saobraćajne signalizacije na području Općine Centar Sarajevo, broj Obavještenja o nabavci: 848-7-2-39-3-38/19 od 09.05.2019.godine.

Prije nego što se ugovorni organ upustio u razmatranje žalbe, izvršena je provjera formalnih pretpostavki za rješavanje iste, te je utvrđeno da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Žalba je u cijelosti neosnovana.

Ugovorni organ je na osnovu žalbe potencijalnog ponuđača INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO „IG“ d.o.o Banja Luka, ulica Kralja Petra I Karađorđevića 92-96, 78 000 Banja Luka, zastupan po punomoćniku mr. Duški Blagojević, advokatu iz Banja Luke, na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke za usluge izrade projektne dokumentacije saobraćajne signalizacije na području Općine Centar Sarajevo, dana 20.05.2019.godine donio Odluku o djelimičnom usvajanju iste. Nakon donošenja Odluke o djelimičnom usvajanju žalbe i dostavljanjem iste svim potencijalnim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki, izvršio izmjenu tenderske dokumentacije, te odredio novi rok za podnošenje zahtjeva za prezimanje TD i otvaranje ponuda. Istom Odlukom su odbijeni troškovi žalbe.

Žalilac je dana 17.05.2019. godine izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju-Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku usluga izrade projektne dokumentacije saobraćajne signalizacije na području Općine Centar Sarajevo, Obavještenje o nabavci broj: 848-7-2-39- 3-38/19 od 09.05.2019. godine. Rješavajući po pomenutoj žalbi ugovorni organ je dana 20.05.2019. godine donio Odluku broj: 02/A-14-1918/19 od 20.05.2019. godine kojom se djelimično usvaja Žalba Instituta za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka. Žalilac je žalbu izjavio na tačku 2.3.3. tenderske dokumentacije-Tehnička i profesionalna sposobnost.

Izjašnjenje ugovornog organa:

Prvi žalbeni navod se odbija kao neosnovan, iz razloga što provjera kvalifikacijskih uvjeta sa aspekta ugovornog organa ima za cilj da se utvrdi da su ponuđači pouzdani i sposobni da izvrše predmetni ugovor. Kod angažovanja podizvođača, kada su postupci javnih nabavki u pitanju, ugovor se dodjeljuje nosiocu posla/glavnom ugovaraču, a samim tim i prava i obaveze, a onda on shodno vlastitoj dispoziciji dio svoje ugovorne obaveze prenosi na podugovarača, koji u

kontekstu obaveza nema nikakve odgovornosti prema drugoj ugovornoj strani, već samo prema glavnom ugovaraču. Shodno tome podizvođač nije druga ugovorna strana kako je precizirano članom 48. stav 2. Zakona, te se ovaj navod odbija kao neosnovan. Ponuđačima se u smislu stimulisanja aktivne i pravične konkurencije pruža mogućnost da ukoliko nisu referentni za određene uslove, nastupaju u grupi odnosno kao konzorcij.

Drugi žalbeni navod iz žalbe se odbija kao neosnovan, iz razloga što svi potencijalni ponuđači koji imaju uspješno realizovane projekte saobraćajne signalizacije za regionalne ili magistralne puteve, kao i za autoputeve ili brze ceste ne mogu učestvovati u ovom postupku, iako možemo reći da su u pitanju projekti čija je realizacija kompleksnija i složenija od predmeta ove nabavke. Lokalne ceste povezuju naselja u općini sa naseljima iz susjednih općina, ili povezuju važnija naselja unutar općine, te povezuju saobraćaj na druge javne ceste iste ili više kategorije. Javne staze su saobraćajnice namijenjene za povezivanje naselja ili dijelova naselja u okviru općine, a ne ispunjavaju propisane kriterije za lokalne ceste, ili su predviđene samo za određenu vrstu učesnika u saobraćaju (ceste i staze u stambenim zonama, seoske ceste i staze, pješačke staze, biciklističke staze, konjske staze i slično.) U naseljima u kojima je uveden sistem ulica saobraćajnice se mogu podijeliti na potkategorije: -glavne gradske ceste predstavljaju nastavak cesta kroz gradove, a namijenjene su za saobraćajno povezivanje gradskih područja i četvrti u skladu sa propisima o sigurnosti cestovnog saobraćaja. Na ovim cestama, ako to uvjeti odvijanja saobraćaja dozvoljavaju, može se regulirati saobraćajnom signalizacijom i veća brzina kretanja od općeg ograničenja brzine u naselju; -sabirne gradske ceste ili sabirne lokalne ceste predviđene su za prikupljanje i povezivanje saobraćajnih tokova iz pojedinih područja ili gradskih četvrti, kao i za povezivanje gradskih četvrti i dijelova naselja sa cestama više kategorije; -lokalne gradske ceste predstavljaju nastavak cesta više kategorije, predviđene su za pristup zatvorenim prostornim jedinicama (stambeni blokovi ili individualni stambeni objekti, industrijske zone, centri za kupovinu i rekreaciju itd.) u pojedinim urbanim područjima ili četvrtima, kao i u dijelovima naselja. Shodno izloženom, lokalne ceste su potpuno druga, posebna kategorija u odnosu na magistralne puteve, autoputeve ili brze ceste. Također je važno napomenuti da se prilikom definiranja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti Ugovorni organ rukovodio principom zahtijevanja dokaza koji se odnose na konkretan predmet nabavke, a ne na prostije ili složenije poslove, čiji dokazi ne moraju biti mjerodavni da će se uspješno realizovati predmetna nabavka.

Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.316,25 KM. Članom 120. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je zahtjev za naknadu troškova dopušten samo ako je URŽ utvrdio bilo koju od činjenica navedenih u stavu (2) točka a) do e).

U skladu sa članom 119. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, potencijalni ponuđač koji se žali na tendersku dokumentaciju, nema pravo na naknadu troškova za sastavljanje žalbe. Članom 119. stav (1) Zakona o javnim nabavkama se propisuje: „Ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekat ima pravo od ugovornog organa zahtijevati

naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke". Stavom (2) citiranog člana je propisano sljedeće: „pravo iz stava (1) ovog člana ne postoji ako je, nakon donošenja odluke o izboru ili odluke o poništenju postupka javne nabavke, URŽ utvrdio da ponuđač čija ponuda nije razmatrana, ni uz poštivanje odredbi ovog zakona i podzakonskih akata, ne bi imao realne izglede za izbor njegove ponude, ili čija je žalba odbijena". Obzirom da u navedenom postupku potencijalni ponuđač nije dostavio ponudu, odnosno postupak još nije okončan, žalitelj nema pravo na naknadu troškova sastavljanja žalbe. Traženje žalitelja za naknadu troškova je tim prije neosnovano zato što žalitelj kao zainteresirani ponuđač, nije iskoristio mogućnost da od ugovornog organa, u skladu sa odredbom člana 56. Zakona o javnim nabavkama, zatraži od ugovornog organa pojašnjenje tenderske dokumentacije. Ovakav postupak zainteresiranog ponuđača mogao je blagovremeno uticati na otklanjanje eventualnih nejasnoća i propusta koji je ugovorni organ učinio te dovesti do izmjena tenderske dokumentacije. Također, ukoliko je Žalioc zahtijevao da ugovorni organ nadoknadi troškove sastavljanja žalbe, bio je u obavezi da dostavi i fiskalni račun da je na ime punomoćnika uplatio traženi iznos, jer se sve više vrše zloupotrebe izbjegavanja obaveza prema državi, što predstavlja svojevrsno krivično djelo, o čemu ovaj organ vodi posebnu evidenciju.

Ugovorni organ predlaže da se žalba odbije, odnosno da se potvrdi Odluka broj: 02/A-14-1918/19 od 20.05.2019.godine kojom se djelimično usvaja žalba Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka izjavljena na Tendersku dokumentaciju, te smatra da je Tenderska dokumentacija sačinjena u skladu sa važećim propisima u predmetnom postupku javne nabavke. Na osnovu svega prethodno iznesenog, ugovorni organ Općina Centar Sarajevo predlaže da Ured za razmatranje žalbi kao drugostepeni organ, odbije žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1448-4/19 od 17.06.2019. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj nije dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalilac navodi kako je dana 17.05.2019. godine izjavio žalbu na Tendersku dokumentaciju-Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za nabavku usluga izrade projektne dokumentacije saobraćajne signalizacije na području Općine Centar Sarajevo, Obavještenje o nabavci broj: 848-7-2-39-3-38/19 od 09.05.2019. godine.

Rješavajući po pomenutoj žalbi ugovorni organ je dana 20.05.2019. godine donio Odluku broj: 02/A-14-1918/I9 od 20.05.2019. godine kojom se djelimično usvaja žalba Instituta za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka, dok nije uvažio žalbene navode koji se odnose na tačku 2.3.3. tenderske dokumentacije-Tehnička i profesionalna sposobnost.

Žalitelj navodi kako je ugovorni organ odbio žalbeni navod žalitelja kojim se traži „*da je ponuđač tražene poslove realizovao isključivo kao GLAVNI UGOVARAČ, a što ima ograničavajući efekat na konkurenciju i onemogućava sve zainteresovane ponuđače da učestvuju u ovom postupku javne nabavke. Zahtjevom da je ponuđač bio glavni ugovarač usluga ugovorni organ onemogućava ponuđače koji su uspješno izvršili usluge koje su tražene kao član grupe ponuđača ili kao pod izvođač da učestvuju u postupku što je protivno osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama BiH*“.

Ovaj organ je uvidom u tačku 2.3.3. a) tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ od ponuđača zahtijevao ispunjavanje tehničkih i profesionalnih sposobnosti i to:

a) da je u posljednje 3 (tri) godine računajući od dana podnošenja ponude ili od datuma registracije ponuđača ukoliko je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, kao glavni pružalac usluga/ugovarač realizovao ugovor/e na izradi horizontalne i vertikalne saobraćajne signalizacije lokalnih cesta.(duzine minimalno 120 km) u vrijednosti 50.000.00 KM (sa PDV).

U svrhu dokazivanja ispunjavanja uslova ponuđači su dužni dostaviti:

a) spisak izvršenih ugovora u ukupnom iznosu jednakom ili većem od 50.000.00 KM sa PDV-om u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije ponuđača, računajući od dana podnošenja ponude-referenc lista koju sačinjava ponuđač na svom memorandumu sa potvrdama o izvršenim ugovorima od strane krajnjeg korisnika u skladu sa tačkom 2.3.3.a TD) (obične kopije traženih dokaza.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ imao pravo shodno članu 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama zahtijevati dokaz o uredno izvršenim ugovorima u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. Međutim, ono što je sporno prema mišljenju ovog organa, a i prema stavu Suda BiH iznesenoj u Presudi broj S1 3 U 033210 19 U od 11.06.2020. godine, ugovorni organ je u tački 2.3.3. a)

tenderske dokumentacije zahtijevao dostavljanje potvrda o izvršenim ugovorima od strane **krajnjeg korisnika**. Ovako postavljen uslov je diskriminatoran i suprotan Zakonu o javnim nabavkama, a što je Sud BiH i ranije utvrdio u Presudi broj S1 3 U 026880 18 U. Ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ izmijenio djelimično odredbe tenderske dokumentacije (izmjena broj 02/A-14-1918/19 od 26.05.2019. godine) na način da je u tački 2.3.3. naveo da ukoliko se potvrde o uredno izvršenim ugovorima ne mogu osigurati, ponuđači će dostaviti izjavu o pokušaju da se takve potvrde osiguraju, ali je i dalje ostavio uslov da ponuđači dostavljaju spisak ugovora sa potvrdom **krajnjeg korisnika**. Takav uslov ne može biti sastavni dio tenderske dokumentacije jer je sastavljen suprotno članu 48. stav (2) Zakona o javnim nabavkama u kojem je jasno navedeno da se potvrda kao dokaz o uredno izvršenim ugovorima dostavlja od druge ugovorne strane, a nikako krajnjeg korisnika. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja.

Žalitelj dalje navodi kako je drugi žalbeni navod ugovorni organ odbio kao neosnovan navodeći da su lokalne ceste potpuno druga, posebna kategorija u odnosu na magistralne puteve, autoputeve ili brze ceste, te da se ugovorni organ prilikom definisanja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti rukovodio principom zahtijevanja dokaza koji se odnose na konkretan predmet nabavke, a ne na prostije ili složenije poslove.

Žalitelj navodi kako i dalje smatra da uslov prema kome ugovorni organ zahtijeva da ponuđači dokažu iskustvo na poslovima izrade horizontalne i vertikalne signalizacije isključivo na LOKALNIM CESTAMA ograničavaju stvarnu konkurenciju i onemogućavaju ponuđače koji imaju daleko bolje kvalifikacije i reference da učestvuju u ovom postupku.

Ovaj organ je uvidom u izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako se navodi da „*Lokalne ceste povezuju naselja u općini sa naseljima iz susjednih općina, ili povezuju važnija naselja unutar općine, te povezuju saobraćaj na druge javne ceste iste ili više kategorije. Javne staze su saobraćajnice namijenjene za povezivanje naselja ili dijelova naselja u okviru općine, a ne ispunjavaju propisane kriterije za lokalne ceste, ili su predviđene samo za određenu vrstu učesnika u saobraćaju (ceste i staze u stambenim zonama, seoske ceste i staze, pješačke staze, biciklističke staze, konjske staze i slično.) U naseljima u kojima je uveden sistem ulica saobraćajnice se mogu podijeliti na potkategorije: -glavne gradske ceste predstavljaju nastavak cesta kroz gradove, a namijenjene su za saobraćajno povezivanje gradskih područja i četvrti u skladu sa propisima o sigurnosti cestovnog saobraćaja. Na ovim cestama, ako to uvjeti odvijanja saobraćaja dozvoljavaju, može se regulirati saobraćajnom signalizacijom i veća brzina kretanja od općeg ograničenja brzine u naselju; -sabrne gradske ceste ili sabirne lokalne ceste predviđene su za prikupljanje i povezivanje saobraćajnih tokova iz pojedinih područja ili gradskih četvrti, kao i za povezivanje gradskih četvrti i dijelova naselja sa cestama više kategorije; -lokalne gradske ceste predstavljaju nastavak cesta više kategorije, predviđene su za pristup zatvorenim prostornim jedinicama (stambeni blokovi ili individualni stambeni objekti, industrijske zone, centri za kupovinu i rekreaciju itd.) u pojedinim urbanim područjima ili*

četrvtima, kao i u dijelovima naselja. Shodno izloženom, lokalne ceste su potpuno druga, posebna kategorija u odnosu na magistralne puteve, autoputeve ili brze ceste. Također je važno napomenuti da se prilikom definiranja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti Ugovorni organ rukovodio principom zahtijevanja dokaza koji se odnose na konkretan predmet nabavke, a ne na prostije ili složenije poslove, čiji dokaze ne moraju biti mjerodavnost da će se uspješno realizovati predmetna nabavka.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ imao pravo zahtijevati dostavljanje potvrde od ponuđača da je kao glavni pružalac usluga/ugovarač realizovao ugovor/e na izradi horizontalne i vertikalne saobraćajne signalizacije **lokalnih cesta**, iz razloga što se ugovorni organ rukovodio principom **zahtijevanja dokaza koji se odnose na konkretan predmet nabavke**, a ne na prostije ili složenije poslove, čiji dokaze ne moraju biti mjerodavnost da će se uspješno realizovati predmetna nabavka. Slijedom navednog i ovaj žalbeni navod je **neosnovan**.

Žalitelj dalje navodi kako je ugovorni organ usvojio djelimično žalbu žalitelja, a da je tom prilikom odbio žalitelja za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupanog po punomoćniku mr. Duški Bogojević, advokatici iz Banja Luke, u iznosu od 1.316,25 KM, pozivajući se na odredbe člana 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.316,25 KM za žalbu koju je izjavio na Tendersku dokumentaciju, a koja je djelimično usvojena. Ovaj organ je Rješenjem broj JN2-03-07-1-1448-7/19 od 04.07.2019. godine usvojio takav zahtjev u iznosu od 658,12 KM, dok je u preostalom dijelu zahtjev odbijen kao neosnovan, a sve u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

Pored toga, žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe od 28.05.2019. godine u iznosu od 1.316,25 KM.

Obzirom da je žalba djelimično usvojena, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s odredbama Tarife o nagradi i naknadama advokata Republike Srpske i članom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM, zajedno sa pripadajućim dijelom za PDV u iznosu od 96,12 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4.

Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

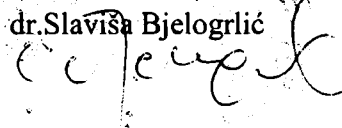
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrić



Dostaviti

- IG d.o.o. Banja Luka
putem advokata Duške Bogojević iz Banja Luke
- Općina Centar Sarajevo
- Evidencija
- a/a